

ul. W.K. Roentgena 5  
02-781 Warszawa

Warszawa, 28.12.2022 r.

**Do uczestników postępowania  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**ZAWIADOMIENIE O WPŁYNIĘCIU ODWOŁANIA DO POSTĘPOWANIA**

**PN-193/22/JP na dostawę:  
wyrobów medycznych**

**Część nr 5: Przyrządy do przetaczania płynów infuzyjnych**

Działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, dalej "upzp" zawiadamiamy, że w dniu 27 grudnia 2022 roku wpłynęła do Zamawiającego kopia odwołania dot. przedmiotowego postępowania, wniesiona do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę: SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 upzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

KIEROWNIK  
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

*Milena Kałużna-Nowak*

Załącznik:  
Kopia Odwołania

Łódź, dnia 27 grudnia 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**  
Narodowy Instytut Onkologii  
im. Marii Skłodowskiej – Curie Państwowy  
Instytut Badawczy  
ul. Roentgena 5  
02 – 781 Warszawa

Dział Zamówień Publicznych NIO-PIB  
ul. Wawelska 15 B  
02 – 034 Warszawa  
tel. 22/ 57 09 466  
fax. 22/ 57 09 462  
adres poczty elektronicznej:  
[justyna.petrykowska@pib-nio.pl](mailto:justyna.petrykowska@pib-nio.pl)  
adres strony internetowej: [www.pib-nio.pl](http://www.pib-nio.pl)  
adres strony internetowej prowadzonego  
postępowania: Platforma / System  
<https://portal.smartpzp.pl/coi.warszawa>

**Odwołujący:**  
Skamex Spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością  
ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź  
Fax 042 677-14-19; 042 672-40-10,  
tel.426771411  
Przedstawiciel odwołującego:  
Angelika Motylska,  
Email: [dzp10@skamex.com.pl](mailto:dzp10@skamex.com.pl)  
Ilona Ryłek,  
Email: [ilona.rylek@skamex.com.pl](mailto:ilona.rylek@skamex.com.pl)  
Martyna Zimoch,  
Email: [dzp35@skamex.com.pl](mailto:dzp35@skamex.com.pl)  
Nr KRS: 0000812054

## **ODWOŁANIE**

Zgodnie z art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 514 ust. 1 i 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. dalej: nowe PZP) wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami p.z.p. czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Dostawa wyrobów medycznych. znak sprawy: PN-193/22/JP, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w zakresie pakietu 5 - Przyrządy do przetaczania płynów infuzyjnych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez Wykonawcę Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą przy ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze (dalej „Zarys”) oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, w zakresie pakietu nr 5,
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez NEOMED POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno (dalej: NEOMED), w zakresie pakietu nr 5,
- 3) art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz w związku z art. 104 – 107 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę J.Chodacki, A.Misztal MEDICA Sp. j. z siedzibą przy ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lublin (dalej: MEDICA), w zakresie pakietu nr 5,
- 4) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy J.Chodacki, A.Misztal ”MEDICA”
- 5) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem wezwania z art. 107 ust 2 ustawy PZP Wykonawcy ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka oraz Wykonawcy Neomed Polska Sp z o.o. do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych

**Odwołujący wnosi o:**

- 1) **uwzględnienie odwołania w całości,**
- 2) **nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 5,**
- 3) **nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert wykonawców ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, J.Chodacki, A.Misztal ”MEDICA”, Neomed Polska Sp z o.o. w zakresie pakietu nr 5,**
- 4) **nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 5 z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**
- 5) **zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 września 2022 r. i opublikowane pod numerem 2022/S 181 -511449 w dniu 20 września 2022 r. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania (informację o wyniku postępowania datowaną 16 grudnia 2022 r.) Odwołujący powziął w dniu 16 grudnia 2022 r. w drodze korespondencji elektronicznej (za pośrednictwem platformy elektronicznej) oraz za pośrednictwem publikacji na stronie internetowej Zamawiającego. Tym samym termin do wniesienia odwołania określony w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) został dotrzymany.



## UZASADNIENIE

I. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy p.z.p., wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą (W. Łysakowski [w] Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Tomasza Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych 2007, wyd. III, str. 504, teza 7). Analogicznie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 lutego 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 141/09): *Przepis [art. 179 ust. 1 ustawy] ten jednoznacznie stwierdza, że warunkiem wniesienia protestu jest wykazanie przez podmiot uprawniony uszczerbku interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia. Oznacza to utrzymanie przyjętego już wcześniej w polskim systemie zamówień publicznych rozwiązania, według którego korzystający z każdego ze środków ochrony prawnej jest obowiązany wykazać, że: (a) zamawiający naruszył przepisy ustawy, (b) w wyniku tego naruszenia jego interes prawny doznał lub mógł doznać uszczerbku, (c) między obu wymienionymi przestankami a możliwością uzyskania przedmiotowego zamówienia istnieje związek przyczynowy.* Odwołujący jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku dostaw będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący złożył przy tym ofertę spełniającą wymagania Zamawiającego opisane w SWZ. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób nieuprawniony bezzasadnie zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Medica, zaniechał wezwania z art. 107 ust 2 ustawy PZP Wykonawcy ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka oraz Wykonawcy Neomed Polska Sp z o.o. do uzupełnienia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego oraz dokonał wyboru oferty ZARYS w zakresie pakietu nr 5, w zakresie w którym oferta Odwołującego mogła zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym Zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża Odwołującego na możliwość poniesienia szkody. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się natomiast niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego: *W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia.* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, LexPolonica nr 2617093, www.uzp.gov.pl). Z kolei w wyroku z 11 lipca 2018 r. (KIO 1275/18) Izba wskazała, że: *„Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Została wypełniona materialnoprawna przesłanka, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę, która według przyjętych w SIWZ kryteriów oceny ofert, w przypadku potwierdzenia zasadności zarzutów odwołania, mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, co mogłoby skutkować uzyskaniem przez niego zamówienia.”*

Ponadto Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w ustawie, a wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych. Jakikolwiek odstępstwo od tej zasady stanowi naruszenie fundamentalnych zasad zamówień publicznych. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający, czyniąc wbrew przepisom ustawy (w szczególności naruszając zasadę równego traktowania), nie dokonał badania ofert w sposób określony w SWZ. Ta czynność Zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ prowadzi *de facto* do nierównego traktowania wykonawców.



II. Zamawiający przeprowadził postępowanie którego przedmiotem była dostawa wyrobów medycznych dla potrzeb Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie Państwowy Instytut Badawczy, ul. Roentgena 5, 02 – 781 Warszawa, pod nazwą Dostawa wyrobów medycznych. znak sprawy: PN-193/22/JP, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie pakietu 5.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 5 oczekiwał zaferowania:

*Aparat do przetaczania płynów infuzyjnych, dren o dł. min. 180cm; wolny od ftalanów; zacisk rolkowy z dodatkowym otworem do umieszczenia igły biorczej po użyciu, **dwupłaszczyznowo ścięta bardzo ostra igła biorcza, długość komory kroplowej w części przezroczystej minimum 60 mm; posiadający nazwę producenta trwale umieszczoną na dowolnie wybranej części przyrządu. Opakowanie typu folia-papier, sterylne.***

Wykonawca Zarys zaferował przyrząd do infuzji o numerze katalogowym „IS-BF” producenta „Zarys”. W karcie katalogowej złożonej wraz z ofertą **nie potwierdzono, jaki typ ścięcia posiada zaferowany aparat oraz jaka jest długość komory kroplowej w części przezroczystej.** Firma Zarys odniosła się w złożonej karcie katalogowej jedynie do dwukanałowego kolca komory kroplowej. Wyjaśniamy, że każda igła jest dwukanałowa, ale może posiadać różne typy ścięć.

Zgodnie z rozdziałem XV SWZ „Przedmiotowe środki dowodowe” Zamawiający przewidział wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w momencie kiedy są m.in. niekompletne.

**Uwaga!**

W przypadku, gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie **z wyłączeniem przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy opisany w pkt 4 powyżej, służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdz. XXVII SWZ** lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 19 lipca 2022 r., sygn.. akt KIO 1683/22: „Izba doszła do przekonania, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W przedmiotowej sprawie wypełnione zostały wszystkie przesłanki do zastosowania ww. instytucji wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W złożonych wraz z ofertą przez Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. przedmiotowych środkach dowodowych nie zostały potwierdzone poszczególne wskazane w odwołaniu parametry produktów (okoliczność bezsporna). Tym samym należy przyjąć, że złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne (podobnie: wyrok KIO z dnia 7 września 2021 r., sygn. akt KIO 1973/21). W przedmiotowej sprawie wypełniona została także druga przesłanka, tj. możliwość wezwania do uzupełniania lub złożenia przedmiotowych środków dowodowych została przewidziana w dokumentach zamówienia (pkt XV SWZ)”.

W związku z powyższym Zamawiający **nie wypełnił obowiązku z art. 107 ust 2 ustawy PZP wezwania Wykonawcy Zarys do uzupełnienia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego**, tj. (rozdział XV „Przedmiotowe środki dowodowe” pkt 2):

części 1-9: katalogi, foldery itp. materiały producenta lub dystrybutora dotyczące oferowanego produktu **potwierdzające wymagania Zamawiającego opisane w SWZ**, zawierające numer katalogowy oferowanego wyrobu;

#### **Dotyczy pakietu nr 5 – OFERTA MEDICA**

Firma J.Chodacki, A.Misztal "MEDICA" Spółka jawna nie załączył do oferty wymaganych przedmiotowych środków dowodowych – zgodnie z rozdziałem XV SWZ

Dnia 30 listopada 2022 roku Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

#### **WEZWANIE DO ZŁOŻENIA PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH**

Działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający, zgodnie z zapisami SWZ wzywa Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdz. XV pkt 2 SWZ, tj.:

- katalogów, folderów itp. materiałów producenta lub dystrybutora dotyczących oferowanego produktu potwierdzających wymagania Zamawiającego opisane w SWZ, zawierających numer katalogowy oferowanego wyrobu.

Wykonawca J.Chodacki, A.Misztal "MEDICA" Spółka jawna w odpowiedzi na wezwanie przesłał kartę katalogową.

**Z przesłanego dokumentu nie wynika, że aparat posiada nazwę producenta trwale umieszczoną na dowolnie wybranej części przyrządu.**

#### **Pierwotny opis SWZ:**

Aparat (...)posiadający nazwę producenta trwale umieszczoną na dowolnie wybranej części przyrządu

#### **Dopuszczenia wynikające z odpowiedzi na pytania do SWZ:**

- przyrząd z logiem producenta zamiast nazwą producenta,
- logo identyfikujące przyrząd na zaciskaczu.
- przyrząd bez nazwy występującej bezpośrednio na przyrządzie.(...) pełną identyfikację zapewnia oznakowanie na opakowaniu indywidualnym, opakowanie posiada nazwę producenta, podstawowe dane techniczne przyrządu oraz poglądowa(obrazkowa) instrukcja użycia

Wyżej wymieniony Wykonawca **nie potwierdził spełnienia pierwotnych wymagań SWZ, ani żadnego dopuszczenia Zamawiającego we wspomnianym zakresie, wynikającego z odpowiedzi na pytania do treści SWZ.**



Zgodnie z rozdziałem XV „Przedmiotowe środki dowodowe” **Zamawiający wymagał**, aby katalogi, foldery itp. materiały producenta lub dystrybutora dotyczące oferowanego produktu **potwierdzały wymagania Zamawiającego opisane w SWZ**.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 14 października 2022 r. sygn. akt. KIO 2527/22: „Sąd orzekający podziela także, cytowany przez odwołującego, a prezentowany w doktrynie i wynikający z jednolitego orzecznictwa KIO, iż wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp - jest wezwaniem możliwym do dokonania jednokrotnie w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli wystąpiły, jak w tym przypadku, braki w obrębie dokumentów przedmiotowych i te nie zostały usunięte lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, pomimo dokonanego już wezwania do ich uzupełnienia, to oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp”.

Zatem **Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy J.Chodacki, A.Misztal "MEDICA" Spółka jawna do uzupełnienia z uwagi na jednokrotność czynności wezwania**.

Tym samym, treść oferty złożonej przez Wykonawcę – firmę MEDICA odnośnie pakietu 5 **nie odpowiada treści SWZ, zatem winna podlegać odrzuceniu na podstawie zapisów art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych**.

#### **Dotyczy pakietu nr 5 – OFERTA NEOMED**

Wykonawca Neomed Polska Sp z o.o. zaoferował przyrząd do infuzji o numerze katalogowym „NEO-IS02BF”. W karcie katalogowej złożonej wraz z ofertą **brak potwierdzenia następujących informacji:**

- 1) typu ścięcia igły biorczej
- 2) opakowania: typu folia-papier (zgodnie z SWZ) / opakowanie jednostkowe typu blister papier-folia (zgodnie z dopuszczeniem)

Firma Neomed odniosła się w złożonej karcie katalogowej jedynie do dwukanałowego kolca komory kroplowej. Wyjaśniamy, że każda igła jest dwukanałowa, ale może posiadać różne typy ścięć.

Zgodnie z rozdziałem XV SWZ „Przedmiotowe środki dowodowe” Zamawiający przewidział wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w momencie kiedy są m.in. niekompletne.

#### **Uwaga!**

W przypadku, gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie **z wyłączeniem przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy opisany w pkt 4 powyżej, służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdz. XXVII SWZ** lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.



Zgodnie z wyrokiem z dnia 19 lipca 2022 r., sygn.. akt KIO 1683/22: „Izba doszła do przekonania, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W przedmiotowej sprawie wypełnione zostały wszystkie przesłanki do zastosowania ww. instytucji wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W złożonych wraz z ofertą przez Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. przedmiotowych środkach dowodowych nie zostały potwierdzone poszczególne wskazane w odwołaniu parametry produktów (okoliczność bezsporna). Tym samym należy przyjąć, że złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne (podobnie: wyrok KIO z dnia 7 września 2021 r., sygn. akt KIO 1973/21). W przedmiotowej sprawie wypełniona została także druga przesłanka, tj. możliwość wezwania do uzupełniania lub złożenia przedmiotowych środków dowodowych została przewidziana w dokumentach zamówienia (pkt XV SWZ)”.

W związku z powyższym Zamawiający **nie wypełnił obowiązku z art. 107 ust 2 ustawy PZP wezwania Wykonawcy Noemed do uzupełnienia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego**, tj. (rozdział XV „Przedmiotowe środki dowodowe” pkt 2):

części 1-9: katalogi, foldery itp. materiały producenta lub dystrybutora dotyczące oferowanego produktu **potwierdzające wymagania Zamawiającego opisane w SWZ**, zawierające numer katalogowy oferowanego wyrobu;

**III.** W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, dokonując badania zgodności treści ofert z treścią SWZ dla pakietu nr 5, dokonał tych czynności w sposób naruszający podstawowe przepisy Ustawy PZP2019 zawarte odpowiednio w art. 16 pkt 1 i 2 oraz 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 105 – 107, gdzie Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do traktowania na równych zasadach wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, jak również wykonawców, którzy złożyli ważne oferty. Ustawodawca zobowiązał także Zamawiającego do stosowania przy wyborze oferty najkorzystniejszej wyłącznie zasad, warunków, wymagań w sposób określony w przepisach Ustawy PZP oraz odpowiednio zapisach SWZ, czego nie można stwierdzić analizując przedmiotowe postępowanie, a w szczególności poprzez wybór oferty spółki ZARYS.

**IV.** Oferta musi odpowiadać treści SWZ. Podkreśla to orzecznictwo KIO, również aktualnie powstające na gruncie nowej ustawy PZP 2019:

*a) „Izba podkreśla, że w zakresie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia pozostaje aktualne dotychczasowe orzecznictwo oraz doktryna odnoszące się do niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niezmiennie obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SWZ (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 1109/08). Natomiast obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny złożonej oferty w świetle postanowień SWZ, które sam kształtuje oraz upublicznia przez ogłoszenie postępowania. Zamawiający nie jest uprawniony do odstępowania od ukształtowanych przez siebie wymagań i dokonywania jakichkolwiek zmian na etapie badania i oceny ofert. (...).*

*Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu - obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian*



natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych. Jednocześnie właśnie te określone ustawą zasady stanowią gwarancję udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jak również pozwalają na ocenę czynności podmiotów biorących udział w postępowaniu stawiając wszystkie podmioty w równej sytuacji.

Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy - to odstąpienie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, które to sobie sam Zamawiający zdefiniował w dokumentacji postępowania. To zadaniem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, natomiast Zamawiający winien jest dokonać oceny złożonej oferty, zgodnie z wymaganiami i w duchu ustawy. Każdy z wykonawców składających ofertę w postępowaniu chce wygrać zamówienie, chce zawrzeć kontrakt ale nie jest to wystarczającym uzasadnieniem dla sanowania błędów jednego wykonawcy kosztem możliwości uzyskania zamówienia przez innego wykonawcę, bowiem naruszenie zasad określonych w ustawie zawsze należy odnosić do wszystkich podmiotów będących uczestnikami postępowania, bowiem wszystkich zasady te obowiązują. Zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty Odwołującego i prawidłowo ją odrzucił z postępowania. Zachowanie Zamawiającego oparte było na obowiązujących przepisach prawa, dokumentacji jaką dla tego postępowania stworzył i z całą stanowczością Izba podkreśla, że nie było przejawem czynności opartych na "typowo formalistycznym podejściu". Wszystkich obowiązują określone zasady i nie można tłumaczyć niespełnienia wymagań przedmiotowych przez Odwołującego i dokonanie prawidłowo oceny przez Zamawiającego nadmiernym formalizmem Zamawiającego". Sygn. akt: KIO 1313/21, wyrok z dnia 2 czerwca 2021 roku.

b) „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom. Obowiązkiem wykonawcy, przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SIWZ.” (KIO 191/20).

V. Warto również podkreślić, że w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że zasada równego traktowania wymaga jednakowego traktowania przez Zamawiającego wykonawców pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań oraz stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełniania. Oznacza to, że zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowaniu wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (wyr. TSUE z: 7.4.2016 r., Partner Apelski Dariusz v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, C-324/14). Mając na uwagi powyższe Odwołujący stwierdza, że odwołanie jest uzasadnione i wnosi o jego uwzględnienie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) wydruk z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Janusz  
Józef  
Kruk

Elektronicznie  
podpisany przez  
Janusz Józef Kruk  
Data: 2022.12.27  
16:10:18 +01'00'



# BNP PARIBAS

## Potwierdzenie realizacji przelewu

**BNP Paribas Bank Polska S.A.**  
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa  
www.bnpparibas.pl  
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225\_PRZELEW INTERNETOWY

---

**Nadawca przelewu:**

Nr Rachunku: PL0317501093000000001787861  
Nazwa Banku: BNPL O./Łódź  
Nadawca: SKAMEX SP. ZOO  
ul. CZĘSTOCHOWSKA 38/52  
93-121 ŁÓDŹ

**Szczegóły płatności:**

Wpis do odwołania -Nr sprawy:  
PN-193/22/JP  
Postępowanie: Dostawa wyrobów  
medycznych

**Kwota:**  
15 000,00 PLN

**Odbiorca przelewu:**

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa  
Odbiorca: PREZES URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
POSTĘPU 17A  
02-676 WARSZAWA

**Data realizacji:**

27.12.2022

**Numer referencyjny transakcji:**

CEN2212270968524

---

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 27.12.2022, 13:46:15



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 01.12.2022 godz. 09:22:56

**Numer KRS: 0000812054**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		04.11.2019	
Ostatni wpis	Numer wpisu	16	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/443210/22/956	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

**Rubryka 1 - Dane podmiotu**

1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 384767215, NIP: 5542980836
3.Firma, pod którą spółka działa	SKAMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

**Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu**

1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2.Adres	ul. CZĘSTOCHOWSKA, nr 38, lok. 52, miejsc. ŁÓDŹ, kod 93-121, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

**Rubryka 3 - Oddziały**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Informacje o umowie**

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	31.10.2019
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 5 LUTEGO 2020 ROKU, REP. A NR 1612/2020 SPORZĄDZONY PRZEZ MAJĘ ZIÓŁKOWSKĄ - NOTARIUSZ W ŁODZI, KANCELARIA NOTARIALNA MAJA ZIÓŁKOWSKA, IZABELA JANKOWSKA - KMIĘĆ, NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W ŁÓDZI; ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZEZ



	UCHWALENIE JEJ W NOWYM BRZMIENIU
3	29.09.2021R., REPERTORIUM A NR 15645/2021, NOTARIUSZ MARIUSZ WRÓBLEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIENIONO PARAGRAFY: 7 I 12 . 06.10.2021R., REPERTORIUM A NR 13545/2021, NOTARIUSZ MAJA ZIÓŁKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIENIONO PARAGRAFY: 5 I 25.

#### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KRUK
	2.Imiona	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	59031902838
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	20.081 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.004.050,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	1 005 000,00 ZŁ
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>	
Brak wpisów	

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów



### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	NIEZALEŻNIE OD TEGO, CZY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, CZY WIELOOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE

#### Podrubryka 1

#### Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRUK
	2. Imiona	JANUSZ JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	59031902838
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŻELAZKO
	2. Imiona	BEATA JOLANTA
	3. Numer PESEL/REGON	62072808762
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	2	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	3	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	4	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	5	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	6	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI



7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
8	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
9	82, 91, Z, DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZONA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2020	OD 04.11.2019 DO 31.12.2019
	2	18.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3	12.10.2022	OD 01.01.2021 DO 30.11.2021
	4	12.10.2022	OD 01.12.2021 DO 31.12.2021
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 04.11.2019 DO 31.12.2019
	2	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	3	*****	OD 01.01.2021 DO 30.11.2021
	4	*****	OD 01.12.2021 DO 31.12.2021
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2021 DO 30.11.2021
	2	*****	OD 01.12.2021 DO 31.12.2021

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2019
--	------------

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się



## sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H., POPRZEZ PRZENIESIENIE MAJĄTKU SPÓŁEK: VENTULUS SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI (SPÓŁKA PRZEJMOWANA I), "LAVINIA I" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKI JAWNEJ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI (SPÓŁKA PRZEJMOWANA II) ORAZ SKAMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKI JAWNEJ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI (SPÓŁKA PRZEJMOWANA III) SKAMEX SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) W DRODZE SUKCESJI UNIWERSALNEJ (ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE), W WYNIKU KTÓREGO SPÓŁKA PRZEJMOWANA I, SPÓŁKA PRZEJMOWANA II ORAZ SPÓŁKA PRZEJMOWANA III PRZESTAJĄ ISTNIEĆ BEZ PRZEPROWADZENIA PROCESU LIKWIDACJI.</p> <p>POŁĄCZENIE NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SKAMEX SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 29.09.2021 R., REPERTORIUM A. NR 15645/2021, NOTARIUSZ MARIUSZ WRÓBLEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW VENTULUS SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI (SPÓŁKA PRZEJMOWANA I) Z DNIA 29.09.2021 R., REPERTORIUM A. NR 15627/2021, NOTARIUSZ MARIUSZ WRÓBLEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, UCHWAŁY WSPÓLNIKÓW „LAVINIA I” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKI JAWNEJ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI (SPÓŁKA PRZEJMOWANA II) Z DNIA 29.09.2021 R., REPERTORIUM A. NR 15633/2021, NOTARIUSZ MARIUSZ WRÓBLEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI ORAZ UCHWAŁY WSPÓLNIKÓW SKAMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKI JAWNEJ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI (SPÓŁKA PRZEJMOWANA III) Z DNIA 29.09.2021 R., REPERTORIUM A. NR 15639/2021, NOTARIUSZ MARIUSZ WRÓBLEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI.</p>
<b>Podrubryka 1</b>		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
<b>Podrubryka 2</b>		



Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	SKAMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, SPÓŁKA JAWNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA,
	3.Numer w rejestrze	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	470009008
2	1.Nazwa lub firma	VENTULUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA,
	3.Numer w rejestrze	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	368763589
3	1.Nazwa lub firma	"LAVINIA I" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA JAWNA, SPÓŁKA JAWNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA,
	3.Numer w rejestrze	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	471627560

#### Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

#### Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

#### Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.12.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)